

Al País Vasco no le saldría rentable una Seguridad Social propia

El pago de las pensiones supera lo recaudado en cotizaciones sociales ● El PNV quiere que Euskadi asuma las labores del antiguo Inem y las bonificaciones a la contratación

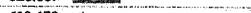
Redacción. Madrid
Los términos de la negociación del Ejecutivo con PNV para sacar adelante los Presupuestos de 2011 han hecho saltar las alarmas. El líder del PP, Mariano Rajoy, exigió ayer a José Luis Rodríguez Zapatero que no transfiera las funciones de la Seguridad Social para "mantenerse" al frente el Ejecutivo. El secretario de Estado de la Seguridad Social, Octavio Granado, dijo que no le consta que los nacionalistas quieran las políticas pasivas de empleo —el pago de las prestaciones—. "Ni siquiera es disponible" para las negociaciones, garantizó, la ruptura de la caja única de la Seguridad Social. El presidente de EBB del PNV, Iñigo Urkullu, dio un ultimatum: o se transfieren al País Vasco las políticas activas de empleo o no apoyarán las cuentas del Estado para 2011. Incluyen en el *pack* a recibir las bonificaciones de formación o los incentivos a la contratación. Y tras ese denso galimatías, descansa ni más ni menos que el sistema social más solidario de España:

bajo y Accidentes y con la partida de los Presupuestos Generales para atender algunas las prestaciones no contributivas. Con esos ingresos se pagan las prestaciones a los jubilados, pensiones no contributivas (viudedad, orfandad...), las bajas por enfermedad, por maternidad... Que todo esté centralizado a escala nacional garantiza a un pensionista recibir una determinada prestación con independencia de la región en la que trabajó y cotizó y donde reciba el pago cuando se retire. Y eso es la caja única: una fórmula *solidaria* que evita agravios por regiones y generaciones (el trabajador de hoy sostiene al jubilado, en la confianza de que recibirá sus prestación a futuro).

Rajoy acusa a Zapatero de ceder para perpetuarse

¿Es lo que piden los Nacionalistas vascos?

El PNV quiere la transferencia al País Vasco de las políticas activas de empleo, explicó ayer su portavoz en el Congreso, Josu Erkoreka, a Radio Euskadi. Es decir, las funciones del Servicio Público de Empleo (antiguo Inem) para impulsar la

LA SEGURIDAD SOCIAL, EN ENTREDICHO	
	Pensionistas  Afiliados 
Comunidad	
Andalucía	1.380.883 
	2.875.066 
Aragón	280.987 
	543.658 
Asturias	294.660 
	388.836 
Baleares	165.885 
	464.610 
Canarias	254.251 
	677.551 
Cantabria	130.754 
	222.124 
Castilla y León	586.841 
	932.257 
Castilla-la Mancha	340.511 
	706.184 
Cataluña	1.551.610 
	3.133.090 
C. Valenciana	880.832 
	1.682.681 
Extremadura	206.791 
	393.239 
Galicia	721.255 
	1.029.214 
Madrid	966.716 
	2.788.297 
Murcia	222.786 
	525.597 
Navarra	119.452 
	266.191 
País Vasco	495.288 
	924.291 
La Rioja	63.631 
	124.062 
Ceuta	7.705 
	20.320 
Melilla	7.116 
	19.196 
Total	8.677.954
	17.716.464

Fuente: Ministerio de Trabajo/LA GACETA

contratación y formación. Las tienen todas las comunidades autónomas, salvo Euskadi, aunque el *lehen-dakari* Patxi López se comprometió a recibirlas en enero. El PNV lo bloqueó para evitar un traspaso "sesgado", que excluyese las bonificaciones por contratación. Una sentencia del Tribunal Supremo incluye dichas subvenciones en la caja única.

¿Cómo lo articula Irian? Una empresa puede deducirse un porcentaje de las cotizaciones al contratar jóvenes, parados de larga duración, mayores de 45 años... pero la Seguridad Social tiene que recibir idéntica contribución por empleado. Lo que se ahorra el empresario se repone de una partida especial en los Presupuestos del Estado, dotada a escala nacional. Si se atiende la demanda del PNV, habría que fijar una cuota vasca y atribuirse. Luego correspondería al Gobierno foral aportar a las arcas de la Seguridad Social lo deducido por el empresario.

¿A qué responden los Areceles suscitados? No parece que el PNV reclame las políticas pasivas de empleo (cobro de las cotizaciones y pago de las prestaciones), esgrimido para negar que su demanda suponga la ruptura de la caja única. No esperan

fijar pseudo-oficinas del Inem en Euskadi ni una Seguridad Social, aunque sí es una vieja aspiración de autogobierno. Hoy por hoy, sería, incluso, improductivo desde la óptica financiera ya que su población pasiva recibe prestaciones muy superiores a las cotizaciones satisfechas por los empleados y empresas en la región. Fuentes del PNV aseguraron que hasta en las bonificaciones sólo se está *cuantificando* su inclusión y todo el tema está muy abierto aún.

¿Conviene al País Vasco? Tener su Seguridad Social no, por lo apuntado. Ahora bien, la transferencia de las políticas activas de empleo reportaría a Euskadi entre 280 y 300 millones de euros, según el PSOE; o 450-480 millones con las bonificaciones pedidas por el PNV.

El PNV no pide la gestión del pago de las prestaciones

¿Y al resto? Preocupa que en el juego de transferencias se permita al País Vasco fijar sus propias cotizaciones en detrimento de la uniformidad nacional. Parece difícil porque rozaría la inconstitucionalidad. Varias sentencias del Tribunal Constitucional limitan las competencias autonómicas en Seguridad Social a las que "no comprometan la unidad del sistema o perturben su funcionamiento económico uniforme" ni "engendren desigualdades entre los ciudadanos".